



Demandante:	Luis Edgar Vélez Parra
Demandada:	Colpensiones
Tipo de Proceso	Ordinario laboral de única instancia
Decisión:	Inadmite consulta
Radicado y Link:	05266-31-05-001-2019-00240-01 (189) 05266310500120190024001

Medellín, a los cinco (05) días de mayo de dos mil veintitrés (2023),

En el proceso de única instancia adelantado por **Luis Edgar Vélez Parra** contra la **Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones**, al estudiar la Sala la providencia de primera instancia, en la que se ordenó, además, la remisión de la actuación para surtir el grado jurisdiccional de la consulta en favor de Colpensiones advierte que no es posible admitir la consulta, por las siguientes razones:

I. ANTECEDENTES

El señor Luis Edgar Vélez Parra presentó demanda ordinaria laboral de primera instancia en contra de Colpensiones, solicitando le sea reliquidada y reajustada su pensión de vejez, el retroactivo de la reliquidación, la indexación de las condenas y las costas del proceso.

Mediante auto del 10 de junio de 2019 el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Envigado admitió la demanda como un **proceso ordinario laboral de Única Instancia y ordenó notificar a la entidad demandada.**

Para finalizar la instancia, a través de sentencia del 06 de julio de 2022, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Envigado, dispuso:

PRIMERO: DECLARAR que al señor **LUIS EDGAR VÉLEZ PARRA**, identificado con la cédula de ciudadanía N° 70.099.860, le asistía derecho a que la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, reliquidara la pensión de vejez que le fue reconocida mediante la Resolución SUB 27171 del 30 de enero de 2019; según lo explicado en la parte considerativa de esta Sentencia.

SEGUNDO: CONDENAR a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** a reconocer y pagar al señor **LUIS EDGAR VÉLEZ PARRA**, la suma de **CATORCE MIL QUINIENTOS CUATRO PESOS M/L (\$14.504,00)**, por concepto de indexación del retroactivo reconocido por la entidad demandada mediante la Resolución SUB 160552 del 21 de junio de 2019.

TERCERO: DECLARAR NO PROBADAS las excepciones formuladas por la entidad demandada.

CUARTO: CONDENAR en Costas a cargo de **COLPENSIONES** y en favor de la parte demandante; fijándose como agencias en derecho, la suma de **SESENTA Y UN MIL QUINIENTOS PESOS (\$61.500,00)**.

QUINTO: Se **ORDENA** enviar el Proceso ante el H. Tribunal Superior de Medellín, Sala de Decisión Laboral, para que se surta el grado jurisdiccional de Consulta en favor de **COLPENSIONES**.

Lo resuelto se notifica **ESTRADOS**.

El proceso fue repartido a la presente corporación para conocer del grado jurisdiccional de consulta en favor de Colpensiones.

II. CONSIDERACIONES

Previamente, al realizar el control de legalidad de lo actuado, la Sala observa varias inconsistencias en el trámite impartido por el juzgado, ya que no se dio aplicación estricta a lo señalado en los artículos 70 y 72 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social; sin embargo, dichas actuaciones no generan nulidad en tanto las partes no hicieron ninguna manifestación en ese sentido, se respetó el debido proceso, el derecho de defensa y contradicción, y el juez era el competente funcional para adelantar el proceso.

Sobre el grado jurisdiccional de la Consulta, establece el artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, lo siguiente:

Artículo 69. Procedencia de la consulta. Además de estos recursos existirá un grado de jurisdicción denominado de “consulta”.

“Las sentencias de primera instancia, cuando fueren totalmente adversas a las pretensiones del trabajador, afiliado o beneficiario serán necesariamente consultadas con el respectivo tribunal si no fueren apeladas.

“También serán consultadas **las sentencias de primera instancia** cuando fueren adversas a la Nación, al departamento o al municipio o a aquellas entidades descentralizadas en las que la Nación sea garante. En este último caso se informará al ministerio del ramo respectivo y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público sobre la remisión del expediente al superior”.
(Negrilla de Sala).

El alcance de ésta disposición, fue expuesto por la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en la sentencia de tutela STL 7.382, Radicación N.º 40.200 del 09 de junio de 2015, determinando la obligatoriedad de la consulta en todas y cada una de las **sentencias de primera instancia** totalmente adversas al trabajador, beneficiario o afiliado, o adversas a la Nación, departamento, municipio o entidad descentralizada respecto de la cual la Nación funja como garante, procediendo en éste último caso, con independencia de la formulación del recurso de apelación.

En el presente asunto, nos encontramos frente a un proceso de única instancia, por lo cual dicha disposición no es de aplicación, pues nótese que el legislador insertó una diferenciación en la norma, en tanto dispuso la consulta exclusivamente respecto de las sentencias de primera instancia.

Ahora, la sentencia C-424 de 2015, declaró la exequibilidad condicionada del artículo 69, pero únicamente en lo que corresponde a las sentencias adversas a las pretensiones del trabajador, afiliado o beneficiario, textualmente enseñó:

Declarar EXEQUIBLE, por los cargos examinados, la expresión “*Las sentencias de primera instancia*” contenida en el artículo 69 del Código Procesal del Trabajo, entendiéndose que también serán consultadas ante el correspondiente superior funcional, las sentencias de única instancia cuando fueren totalmente adversas a las pretensiones del trabajador, afiliado o beneficiario.

Bajo el argumento principal:

Constada la vulneración del derecho a la igualdad y la disminución de las garantías procesales, la disposición acusada es exequible en el entendido que también serán consultadas ante superior funcional, las sentencias de única instancia totalmente adversas a las pretensiones del trabajador, afiliado o beneficiario. Dicha remisión se efectuará así: (i) si la sentencia desfavorable para las pretensiones del trabajador es dictada por el juez laboral o civil del circuito-en los lugares donde no hay laboral- en primera o única instancia, dicho funcionario deberá enviar el proceso a la respectiva Sala Laboral del Tribunal de su Distrito Judicial para que se surta el grado de consulta y; (ii) cuando el fallo sea proferido en única instancia por los jueces municipales de pequeñas causas será remitido al juez laboral del circuito o al civil del circuito a falta del primero. Sin que el condicionamiento habilite a las partes a interponer los recursos propios de una sentencia de primer grado o el recurso extraordinario de casación.

Así las cosas, no se cumple los presupuestos para conocer de la consulta en favor de Colpensiones, debiendo la Sala inadmitirla.

En mérito de lo expuesto, la **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

III. **DECIDE:**

PRIMERO: Inadmitir la consulta concedida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Envigado dentro del proceso adelantado por Luis Edgar Vélez Parra contra la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones, por las razones expuestas en la parte considerativa.

SEGUNDO: Disponer la devolución del expediente al juzgado de origen.

Lo resuelto se notifica en ESTADOS.

Las Magistradas


CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO


LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL


MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE
CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por estados N° 076
del 08 de mayo de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>